



5 - -07- 2022

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1909/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza MGT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB 97890221051, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika DARKA GVOZDENA iz Zadra, Kneza Draškovića 20, OIB 08376933156, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Letinić, odvjetnik iz Zadra, radi isplate iznosa od 170.000,00 kn, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1310/2020-18 od 5. travnja 2022., 11. svibnja 2022.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1310/2020-18 od 5. travnja 2022. i sudi:

I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja Stečajne mase iza MGT d.o.o. u stečaju, Zagreb, prema tuženiku Darku Gvozdeni iz Zadra u iznosu od 170.000,00 kn (stosedamdesettisuća kuna) uvećanu za ugovornu kamatu od 4% koja na taj iznos teče od 2. srpnja 2011. do 12. lipnja 2103., a od 13. lipnja 2013. uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje za razdoblje od 13. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Tražbina tužitelja iz točke I. ove presude i tuženikova tražbina utvrđena pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. u iznosu od 54.069,23 kn prebijaju se u iznosu od 33.469,38 kn.

III. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 136.530,62 kn (stotridesetšesttisućepetstotrideset kune i šezdesetdvije lipe) uvećan za ugovornu kamatu od 4% koja na taj iznos teče od 2. srpnja 2011. do 12. lipnja 2013., a od 13. lipnja 2013. do isplate uvećan za zakonske zatezne kamate koje se određuju za razdoblje od 13. lipnja 2013. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se

određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

IV. Odbija se kao neosnovan tuženikov prigovor radi prebijanja u iznosu od 20.599,85 kn (dvadesettisućapetstodevedesetdevet kuna i osamdesetpet lipa).

V. Nalaže se tuženiku u roku od osam dana nadoknaditi tužitelju troškove cijelog parničnog postupka u iznosu od 29.475,00 kn (dvadesetdevettisućačetiristo-sedamdesetpet kuna).

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Zagrebu donio je sljedeću odluku:

"I Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja stečajna masa iza MGT d.o.o. u stečaju Zelenjak 53, OIB: 97890221051 prema tuženiku DARKU GVOZDENU iz Zadra, Rapska ulica 25, OIB: 08376933156 u iznosu od 170.000,00 kn uvećan za ugovornu kamatu od 4% koja na taj iznos teče od 02. srpnja 2011.g do 12. lipnja 2013.g, a od 13. lipnja 2013.g. uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje za razdoblje od dana 13. lipnja 2013.g do 31. srpnja 2015.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 (pet) postotnih poena, te od dana 01. kolovoza 2015.g pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Utvrđuje se da postoji potraživanje tuženika Darka Gvozden iz Zadra, Rapska ulica 25, OIB: 08376933156 prema tužitelju Stečajna masa iza MGT d.o.o. u stečaju Zelenjak 53, OIB: 97890221051 u neto iznosu od 33.469,38 kn na dan otvaranja stečajnog postupka.

III Utvrđuje se da postoji potraživanje tuženika Darka Gvozden iz Zadra, Rapska ulica 25, OIB: 08376933156 prema tužitelju Stečajna masa iza MGT d.o.o. u stečaju Zelenjak 53, OIB: 97890221051 u iznosu od 20.599,85 kn na dan otvaranja stečajnog postupka.

IV Prebijaju se tražbina tužitelja i tuženika utvrđenim iznosima.

V Nalaže se tuženiku Darku Gvozden iz Zadra, Rapska ulica 25, OIB: 08376933156 platiti tužitelju Stečajna masa iza MGT d.o.o. u stečaju Zelenjak 53, OIB: 97890221051 iznos od 143.530,62 uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja se određuje za razdoblje od dana 13. lipnja 2013.g do 31. srpnja 2015.g. po stopi

koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 (pet) postotnih poena, te od dana 01. kolovoza 2015.g pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena.

VI. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 27.142,50 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od daha donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

VII. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 42.726,25 kn."

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spisu i izveo financijsko vještačenje, te utvrdio da tužitelj ima tražbinu prema tuženiku u iznosu od 170.000,00 kn s pripadajućim kamatama na temelju Ugovora o zajmu od 2. srpnja 2011. i 2. srpnja 2012. koja je dospjela na dan otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 12. lipnja 2013., a rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. utvrđena je tražbina tuženika prema tužitelju u iznosu od 54.069,23 kn, od čega se iznos od 33.469,38 kn odnosi na neto plaću tuženika, a preostali iznos od 20.599,85 kn predstavlja razliku do bruto plaće. Prvostupanjski sud je prebio tužiteljevo potraživanje prema tuženiku s tužnikovim potraživanjem prema tužitelju s osnove neto plaće i naložio tuženiku platiti tužitelju razliku potraživanja u iznosu od 143.530,62 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. lipnja 2013. do isplate. Odluka se temelji na odredbi čl. 73. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96), a odluka o troškovima parničnog postupka na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 144/14; dalje: OT).

3. Tužitelj pobija prvostupanjsku presudu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da prvostupanjski sud nije mogao utvrđivati tražbinu tuženika koja je već utvrđena rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. te ističe da se iznos od 20.599,85 kn odnosi na doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, doprinose za zapošljavanje, poseban doprinos u zdravstvu za slučaj ozljede, porez i prirez na dohodak, što čini tražbinu Republike Hrvatske, a ne tuženika, pa je neosnovano utvrđeno da se radi o tražbini tuženika prema tužitelju. Oспорava odluku o troškovima parničnog postupka iz točke VII.

izreke prvostupanjske presude. Predlaže da se prvostupanjska presuda preinači u smislu žalbenih navoda, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.906,25 kn.

4. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te ukazuje da je pogrešno naveden tužitelj u uvodu pobijane presude. Ističe da je prvostupanjski sud trebao utvrditi da postoji tražbina tuženika prema tužitelju iz pravomoćnog sudskog rješenja poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. u iznosu od 54.069,23 kn te da prvostupanjski sud nije bio ovlašten dijeliti već utvrđenu tražbinu i prebijati dio tužnikove tražbine prema tužitelju s tužiteljevom tražbinom. Ističe da je tražbina po osnovi bruto plaće tražbina radnika i da prvostupanjski sud nije utvrdio da bi tužitelj uplatio za tuženika iznos od 20.599,85 kn na ime obveznih doprinosa. Predlaže prvostupanjsku presudu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi čl. 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Ostvaren je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pobijana presuda ne može se ispitati zato što je izreka presude nerazumljiva i proturječi razlozima presude. Međutim, sukladno odredbi čl. 373.a ZPP-a, ovaj sud može donijeti odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

9. Predmet tužbenog zahtjeva je povrat zajma s ugovorenim zakonskim kamatama na temelju Ugovora o zajmu od 2. srpnja 2011. i 2. srpnja 2012., koji je tuženik kao zajmoprimac sklopio s pravnim prednikom tužitelja MGT ugostiteljstvo d.o.o. Kumrovec kao zajmodavcem u iznosu od 170.000,00 kn s ugovorenim kamatama i koje potraživanje je dospjelo s danom otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 12. lipnja 2013. Tuženik je istaknuo prigovor radi prebijanja s potraživanjem koje ima prema tužitelju na temelju pravomoćnog rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. u iznosu od 54.069,23 kn (str. 29. spisa). Nesporno je da se to potraživanje odnosi na bruto plaću tuženika ostvarenu kod tužitelja u razdoblju od lipnja do studenog 2012. i da neto plaća tuženika za navedeno razdoblje iznosi ukupno 33.469,38 kn.

10. Potraživanje tužitelja (str. 135. spisa) je između stranaka bilo nesporno i prvostupanjski sud je pravilno utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 170.000,00 kn s ugovorenim sa zateznim kamatama.

11. Osnovano stranke u žalbi navode da prvostupanjski sud nije mogao pobijanom presudom ponovno utvrđivati postojanje tužnikovog potraživanja prema tužitelju koje je već utvrđeno pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni

broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. To tuženik nije niti zahtijevao već se pozivao na svoje novčano potraživanje prema tužitelju iz navedenog pravomoćnog rješenja. Prvostupanjski sud je mogao prebiti potraživanje tužitelja s iznosom tuženikovog potraživanja koje ima prema tužitelju iz pravomoćnog rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013.

12. Tuženik je u svom prigovoru radi prebijanja istaknuo iznos od 54.069,23 kn za koji je utvrđena njegova tražbina prema tužitelju u rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-621/2013 od 2. listopada 2013. Nesporno je da se radi o tražbini I. višeg isplatnog reda i da se priznata tražbina odnosi na bruto plaću tuženika ostvarenu kod tužitelja u razdoblju od lipnja do studenog 2012. Također je nesporno da se od tog iznosa iznos od 33.469,38 kn odnosi na neto plaću tuženika, a iznos od 20.599,85 kn na razliku između bruto i neto plaće. Odredbom čl. 173. st. 2. SZ/96 propisano je da stečajni upravitelj obavezno sastavlja popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka iskazanih u bruto i neto iznosu. To stoga što je obveza poslodavca isplatiti radniku plaću u neto iznosu, a obveze iz i na plaću, prireze, poreze i doprinose, na temelju obračuna, tijelima sukladno važećim propisima. Dakle, iako se plaća radnika smatra plaćom u bruto iznosu, poslodavac radniku isplaćuje plaću u neto iznosu. Prijeboj je jedan od načina prestanka obveze. Sukladno odredbi čl. 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) tražbine koje se prebijaju moraju biti uzajamne. U konkretnom slučaju, tužitelj ima tražbinu prema tuženiku iz Ugovora o zajmu koji nije vraćen, a tuženik prema tužitelju tražbinu u iznosu neisplaćenih neto plaća. Razliku između bruto i neto plaće poslodavac ne isplaćuje radniku, pa tuženik tu razliku neosnovano ističe u prijeboj.

13. Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 333. st. 3. ZPP-a i čl. 195. ZOO-a, valjalo je utvrditi tužiteljevu tražbinu prema tuženiku, konstatirati prebijanje tužiteljeve i tuženikove tražbine iz pravomoćne sudske odluke u dijelu koji se odnosi na tuženikovo potraživanje prema tužitelju, odbiti kao neosnovan prigovor radi prebijanja za iznos koji tuženik ne može potraživati od tužitelja i naložiti tuženiku plaćanje razlike između tužiteljevog i tuženikovog potraživanja koje nije prebijeno.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. u vezi s odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelj je u predmetnoj pravnoj stvari uspio s 80,31% svog zahtjeva, a tuženik s 19,69% pa razlika u postotku uspjeha stranaka iznosi 60,62% u korist tužitelja.

15. Tužiteljevi potrebni troškovi u predmetnoj pravnoj stvari bili su: sastav tužbe, što sukladno Tbr. 7/1 OT iznosi 2.500,00 kn, sastav podnesaka od 15. srpnja 2014., 1. prosinca 2015. i 4. veljače 2016., što sukladno Tbr. 8/1 OT iznosi 3 x 2.500,00 kn, te podnesaka sastavljenih 13. travnja 2015., 18. lipnja 2018., 20. listopada 2020. i 28. lipnja 2021., što sukladno Tbr. 8/3 OT iznosi 4 x 500,00 kn, zastupanja na ročištima održanim 14. ožujka 2017., 25. svibnja 2021. i 1. ožujka 2022., što sukladno Tbr. 9/1 OT iznosi 3 x 2.500,00 kn, na ročištima održanim 2. ožujka 2014., 24. studenog 2014. i 21. rujna 2020., što sukladno Tbr. 9/2 OT iznosi 3 x 1.250,00 kn i na ročištu održanom 11. travnja 2017., što sukladno Tbr. 9/3 OT iznosi 500,00 kn, sastav žalbe od 20. travnja 2017., što sukladno Tbr. 10/1 OT iznosi

3.125,00 kn i PDV, što sukladno Tbr. 42 OT iznosi 6.656,25 kn. Ukupni troškovi nagrade odvjetnika tužitelja iznose 33.281,25 kn, a 60,62% tog iznosa iznosi 20.175,00 kn. Osnovani su i tužiteljevi troškovi za izvedeno vještačenje u iznosu od 4.200,00 kn, te sudske pristojbe za tužbu i presudu, što iznosi 2 x 2.150,00 kn i za žalbu u iznosu od 800,00 kn. Ukupni tužiteljevi potrebni troškovi u predmetnoj pravnoj stvari iznose 29.475,00 kn. Stranke su podjednako uspjele u žalbenom postupku pa svaka snosi svoj trošak žalbenog postupka.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

DRAŽENKA DELADIO

Vrijeme potpisivanja:

29-06-2022

11:59:49



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D485238373334383333636353139

L=ZAGREB

S=DELADIO

G=DRAŽENKA

CN=DRAŽENKA DELADIO

Sutkinja
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb30c-053bc**

Kontrolni broj: **0d658-f3961-6dfaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Jaka Ćurić, odvjetnik**, dana **01.07.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-1310/2020**:

- podnesak vrste **Presuda - preinačena 1.st. presuda** i oznake **P-1310/2020-24**

Potvrđuje se da je primatelj dana **05.07.2022.** preuzeo navedena pismena.